ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-03/21

в отношении адвоката Д.Н.А.

г. Москва 27 апреля 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии представителя заявителя Г.Н.И., доверителя Г.Л.П.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.02.2021г. по жалобе доверителя Г.Л.П. в отношении адвоката Д.Н.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Г.Л.П. в отношении адвоката Д.Н.А., в которой сообщается, что адвокат должен быть подготовить кассационную жалобу в Верховный суд РФ по уголовному делу в отношении осужденного внука заявителя П.В.А.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: оказывал юридическую помощь без заключения письменного соглашения с доверителем, не предоставил доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, а после получения вознаграждения перестал отвечать на телефонные звонки заявителя. Жалоба в Верховный Суд была им подготовлена и подана только через год после начала работы с доверителем, при этом ее текст не был согласован с заявителем.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Д.Н.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* конверт и квитанция;
* извещение и квитанция;
* выписка о состоянии счета;
* накладная;
* Постановление Верховного Суда РФ от 18.07.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что заявитель Г.Л.П. никогда не являлась его доверителем. Он, действительно, готовил кассационную жалобу по уголовному делу в отношении П.В.А., но на основании соглашения с третьим лицом – К.В.В.

25.03.2021 г. в заседании комиссии представитель заявителя представил письменные дополнения к жалобе, постановление Верховного Суда и поддержал доводы жалобы. Полный текст кассационной жалобы им адвокатом не направлялся, обязанности адвоката не были исполнены надлежащим образом.

25.03.2021 г. адвокат в заседании комиссии не явился и направил ходатайство об отложении заседания.

27.04.2021 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы.

27.04.2021 г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п.1 ч.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что адвокат Д.Н.А. подал кассационную жалобу в Верховный суд в защиту осужденного П.В.А. (внука заявителя). Постановлением Верховного суда РФ от 18.07.2019 г. было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

При этом адвокат не оспаривает факта подачи кассационной жалобы в защиту П.В.А., но утверждает, что он оказывал юридическую помощь на основании соглашения с третьим лицом. Комиссия не соглашается с объяснениями адвоката в данной части по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Согласно ч.1 ст.50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то указанные выше требования уголовно-процессуального законодательства о необходимости поручения подзащитного на заключение в его пользу соглашения или последующее согласие подзащитного с заключенным в его пользу соглашением также должно быть сделано в письменной форме.

В рассматриваемом деле адвокат не представил надлежащих доказательств получения письменного согласия П.В.А. на осуществление его защиты по уголовному делу на основании соглашения с третьим лицом (К.В.В.). При этом оригинал соглашения с третьим лицом, на которое ссылается адвокатом, комиссии адвокатом также не был представлен.

Также комиссия критически относится к самой возможности заключения адвокатом соглашения с К.В.В. на защиту в отношении П.В.А., т.к. в жалобе доверителя Г.Л.П. и ее объяснениях на комиссии последовательно утверждалось, что К.В.В. фактически является помощником адвоката Д.Н.А. и они познакомились с адвокатом именно через него. Адвокатом указанные утверждения заявителя не опровергнуты какими-либо надлежащими и достоверными доказательствами.

С учетом данного обстоятельства комиссия полагает, что К.В.В. изначально не мог являться надлежащей стороной соглашения об оказании юридической помощи в данной ситуации. Также комиссия не находит оснований сомневаться в достоверности показаний заявителя Г.Л.П. и ее представителя Г.Н.И. относительно того, что адвокат узнал об уголовном деле в отношении их внука и принял поручение на подготовку кассационной жалобы именно по их просьбе.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии мотивированных объяснений от адвоката и надлежащих и достоверных доказательств, опровергающих доводы жалобы, комиссией не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Д.Н.А. нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.Л.П.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.Н.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.Л.П., которые выразились в том, что адвокат:

* вступил в уголовное дело в защиту П.В.А. по просьбе доверителя и оказывал ему юридическую помощь без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.